



## Nyíregyházi Városi Ügyészség

4400 Nyíregyháza, Bocskai u.4.

Telefon: (42) 502-500 Fax: (42) 502-581

T.C. 2762/2009-II. szám  
-----

### Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesület

N y í r e g y h á z a  
Szent István u. 68. sz.

A Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesület közgyűlésének 2009. november 6-ai ülésén meghozott határozatai ellen - melyekkel az ülésen megjelent tagok alacsony száma és megismételt ülés szabályszerű összehívásának hiánya ellenére megszavazta az egyesület 2008. évről szóló beszámolóinak és közhasznúsági jelentésének elfogadását, valamint megválasztotta az elnökség és a felügyelő bizottság tagjait, továbbá örökös alapító elnöki tisztség létrehozásáról is határozott -, a Magyar Köztársaság Ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 14.§ (1) bekezdése alapján

#### ó v á s t

jelentek be.

Az óvást az 1972. évi V. törvény 15.§ (1) bekezdése alapján az egyesület közgyűlése az óvás benyújtását követő legközelebbi ülésén megvizsgálni és annak eredményeként meghozott határozatát a Nyíregyházi Városi Ügyészség részére megküldeni köteles.

Az 1972. évi V. törvény 15.§ (5) bekezdése értelmében az egyesület közgyűlése az óvás tárgyában egyetértésének hiánya esetén is érdemben köteles dönteni.

#### I n d o k o l á s:

A Nyíregyházi Városi Ügyészség a Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesületre vonatkozóan 2009. decemberében foganatba vett törvényességi vizsgálat alapján megállapította az alábbiakat:

A Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesület a 2009. évi közgyűlési ülését 2009. november 6-án Szegeden tartotta, mely napra összehívott közgyűlési ülésen – az ülésről készült jegyzőkönyv tartalmából és az egyesület elnökének az ügyészi vizsgálat során jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatából is megállapíthatóan – az egyesület akkori 289 tagja közül csupán 65 fő jelent meg. Az ülésről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az egyesület elnöke az alacsony jelenléti létszámra tekintettel 2009. november 6-án 17 óra 15 perckor megállapította a közgyűlés határozatképességének hiányát, majd 17.45 órakor megállapította, hogy az akkor „megismételt” közgyűlés a jelenlevők létszámára tekintet nélkül határozatképes.

Ezt követően a 2009. november 6-án 17.45 órakor megtartott közgyűlési ülésen jelen volt mindössze 65 tag döntött a beszámolókról és a 2008. évről szóló közhasznúsági jelentés elfogadásáról, örökös alapítói elnöki tisztség létrehozásáról, az egyesület új elnökének és az elnökség többi tagjának megválasztásáról (a jegyzőkönyv megállapítása szerint e szavazásban 62-en vettek részt), valamint a felügyelő bizottság elnökének és tagjainak megválasztásáról (a jegyzőkönyv megállapítása szerint akkor már csak 24-en, illetve 20-an szavaztak). Az elnök szóbeli állítása szerint a szavazók száma amiatt csökkent, mert közben többen távoztak.

A fenti közgyűlési ülést összehívott egyesületi elnök (Dr. Svéd László) a 2009. december 18-ai ügyészségi meghallgatásakor jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatában azt állította, hogy az egyesület közgyűlési ülésével azonos helyre és időpontra tervezett szakmai kongresszus szervezésével megbízott céget bízta meg azzal, hogy az postázza ki az egyesület tagjaihoz a közgyűlési ülésre szóló meghívókat is, mely postára adás az elnök szerint a megbízott cég által egyszerű postai küldeményként feladva 2009. július 31-én történt meg. 2009. december 18-án az elnök bemutatta az ügyészségnek a 2009. november 6-ai közgyűlési ülésre szóló meghívót, ami keltezéssel nincs ellátva, az a közgyűlés kitűzött időpontját 17.15 órában jelöli meg és emellett utal arra, hogy amennyiben a kitűzött eredeti (17.15 órai) időben a közgyűlés nem határozatképes, félóra múlva létszámtól függetlenül határozatképes lesz. Ezen közgyűlési ülésre szólóan egyéb meghívó kibocsátására az elnök a 2009. december 18-ai meghallgatásakor nem utalt.

A fenti közgyűlési üléssel kapcsolatosan az ügyészséghez névtelen bejelentés érkezett, mely vitatja, hogy a közgyűlési ülésre szóló meghívás az egyesület tagjainak meg lett volna küldve. Az egyesület elnökének 2009. december 18-ai meghallgatását követően a városi ügyészség betekintett az egyesületet nyilvántartó Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságnál fellelhető iratokba és megállapította, hogy oda az egyesület olyan meghívót csatolt be mellékletként, ami az ügyészségen bemutatott meghívótól eltérően 2009. októberi keltezéssel van ellátva - az is 2009. november 6-ai 17.15 órai közgyűlési időpontra szól és emellett utal arra, hogy határozatképesség hiánya esetén a megismételt közgyűlési ülés ugyanaznap 17.45 órakor lesz -, olyan tájékoztatást azonban nem tartalmaz, hogy a megismételt ülés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz.

Fentiek alapján kétséges, hogy az egyesület tagjaihoz melyik meghívó jutott el és eljutott-e egyáltalán. Tényként megállapítható ugyanakkor, hogy a 17.15 órai eredeti időpontban összeült közgyűlés nem volt határozatképes és ezt követően az egyesület elnöke nem küldött ki újabb meghívót az egyesület alapszabályának megfelelően ahhoz, hogy az egyesület közgyűlése megismételt ülést tartson.

Az egyesület 2009. november 6-ai közgyűlési ülését nem volt megalapozott határozatképesnek minősíteni. Emiatt az ülésen meghozott határozatok törvénytörőek.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 6. § (1) bekezdése értelmében:

„A társadalmi szervezet alapszabálya az abban meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítja a szervezet demokratikus, önkormányzati elven alapuló működését, elősegíti a tagok jogainak és köteleységének érvényesülését.”

A Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesület alapszabályának III. fejezete a 12. pontban szabályozza az egyesület Közgyűlésének (mint az egyesület legfőbb szervének) összehívását és határozatképességét. E szerint: „A közgyűlést szükség szerint, de legalább évente egy alkalommal az elnökség nevében az elnök hívja össze. A meghívót postai úton (vagy interneten) kell valamennyi nyilvántartott tag részére a közgyűlés időpontját

megelőzően legalább 30 nappal *elküldeni* úgy, hogy a meghívóban tételesen, pontokba szedve kell közölni az egyes napirendek megnevezését. *A közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a tagok több mint fele jelen van. A határozatképtelenség miatt elhalasztott közgyűlést a fenti módon, 30 napon belül újra össze kell hívni,* amely az eredeti napirendben szereplő kérdésekben a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes, mely tény ezen meghívóban rögzíteni kell.”

A fenti szabályozásból következően az első időpontra összehívott közgyűlés határozatképtelenség miatti elhalasztása esetén azt követő 30 napon belül újabb meghívót kell küldeni valamennyi tag részére úgy, hogy az újabb meghívó elküldése és az abban kitűzésre kerülő megismételt ülés időpontja között is biztosítva legyen az alapszabályban előírt időköz, továbbá a megismételt ülésre szóló meghívóban arról is tájékoztatni kell, hogy a megismételt ülés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz. A fenti egyesület alapszabálya nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint a megismételt közgyűlési ülés az eredeti közgyűlési üléssel azonos napra is kitűzhető lenne.

A Legfelsőbb Bíróság jogegységi tanácsa a 2005. november 8-án kelt 4/2005. számú közigazgatási jogegységi határozatában rámutatott arra, hogy ha a társadalmi szervezet a közgyűlés tekintetében az általános határozatképességi szabálytól eltérő „megismételt” ülés lehetőségét is biztosítani akarja, akkor a megismételt közgyűlési ülésre szóló meghívóban a tagokat a távolmaradásuk következményeiről (arról, hogy a közgyűlés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz) tájékoztatni kell, illetőleg ha az alapszabály szerint nem az eredeti ülésével azonos napon ismételendő meg a közgyűlés, akkor a megismételt közgyűlési ülésre újabb meghívót kell valamennyi tagnak küldeni, hogy az eredeti közgyűlésről távolmaradt tagok a megismételt közgyűlés megtartásának szükségességéről értesüljenek.

A Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesületnél 2009. november 6-ai napra összehívott közgyűlési ülés az azon megjelent tagok alacsony számából következően nem volt határozatképes. Ennek megállapítását követően az egyesület alapszabályának megfelelően újabb időpontra szóló újabb meghívót kellett volna küldeni az egyesület összes tagjához. Az alapszabálynak megfelelő módon összehívásra kerülő megismételt ülés lehet csak határozatképes a megjelenő tagok számától függetlenül.

Mindezek alapján

### **i n d í t v á n y o z o m,**

hogy az egyesület az alapszabályának megfelelően összehívásra kerülő határozatképes közgyűlési ülésen helyezze hatályon kívül a 2009. november 6-ai ülésen meghozott közgyűlési határozatokat és döntsön újra a 2008. évről szóló beszámoló és közhasznúsági jelentés elfogadásáról, a tisztségviselők megválasztásáról és az örökös alapító elnöki tisztségről. (Ha az újonnan kitűzésre kerülő közgyűlési ülés sem lesz határozatképes, akkor az alapszabálynak megfelelően küldjön ki újabb meghívót az egyesület elnöksége megismételt közgyűlési ülésre szólóan, s szabályszerűen megismételt ülésen hozza meg határozatait a közgyűlés.)

**N y í r e g y h á z a, 2010. január 22. napján**



(: Váginé dr. Kotricz Gyöngyi :)  
városi vezető helyettes ügyész



postázva 275 cíven  
2009. 10. 01.



Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesület

## MEGHÍVÓ

Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesület Közgyűlésére  
A Közgyűlés helye: SZTE Kongresszusi Központ, 6722, Szeged Ady tér 10.

Ideje: 2009. november 6. 17:15 óra

Amennyiben a Közgyűlés nem határozatképes, a megismételt Közgyűlés időpontja:  
2009. november 6. 17:45 óra

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI BÉRŐSÁG NYÍREGYHÁZA	
2009 -12- 17	
Példány.....	Mell: ..... db
Az öszi PK 60.022-02-31 száma	

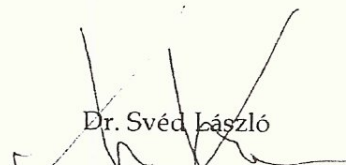
## NAPIREND

1. Elnöki beszámoló (Dr. Svéd László)
2. Közhasznúsági jelentés a 2008. évről (Dr. Endreffy Ildikó)
3. A Felügyelő Bizottság beszámolója (Molnár Ferenc)
4. „Örökös alapító elnök” tisztség létrehozása (Dr. Svéd László)
5. Tisztújítás (Dr. Rudas László)
6. Egyebek

Megjelenésére feltétlenül számítunk.

Budapest, 2009. október



Dr. Svéd László  
  
a MSOTKE elnöke

